

УДК 359:947.08

# ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО СОВЕТА ПО ДЕЛАМ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ ПРИ СОВЕТЕ НАРОДНЫХ КОМИССАРОВ (СОВЕТЕ МИНИСТРОВ) В ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В.С. ГОСТЕВА (ПО МАТЕРИАЛАМ МЕСТНОГО АРХИВА)

**ДОРОШ Андрей Анатольевич**,  
аспирант кафедры истории России,  
Воронежский государственный педагогический университет

**АННОТАЦИЯ.** Статья посвящена рассмотрению деятельности уполномоченного Совета по делам Русской православной церкви при Совете Народных Комиссаров (Совете Министров) в Воронежской области В.С. Гостева. Автор подчеркивает научно-исследовательскую ценность ранее не опубликованных фактических сведений, содержащихся в материалах Государственного архива Воронежской области.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** Русская православная церковь, СССР, Совет Министров, Совет Народных Комиссаров, уполномоченный, советское государство.

## THE ACTIVITIES OF V.S. GOSTEV AS THE COUNCIL AUTHORIZED REPRESENTATIVE OF THE RUSSIAN ORTHODOX CHURCH OF THE COUNCIL OF PEOPLE'S COMMISSARS (THE COUNCIL OF MINISTERS) IN THE VORONEZH REGION (BASED ON THE LOCAL ARCHIVE)

**Dorosh A.A.**, Postgraduate Student of the Department of Russian History,  
Voronezh State Pedagogical University

**ABSTRACT.** The article is devoted to an objective review of the activities of V.S. Gostev as the Council authorized representative of the Russian Orthodox Church of the Council of People's Commissars (The Council of Ministers) in the Voronezh Region. The author emphasizes the scientific value of the previously unpublished factual information contained in the materials of the State Archives of the Voronezh Region.

**KEY WORDS:** Russian Orthodox Church, USSR, Council of Ministers, Council of People's Commissars, authorized representative, Soviet state.

При всестороннем изучении антирелигиозной деятельности советской власти в Воронежском крае немаловажный интерес представляет работа Владимира Степановича Гостева, являвшегося уполномоченным Советом по делам Русской православной церкви при Совете Народных Комиссаров (Совете Министров) СССР по Воронежской области. Точную дату утверждения должности уполномоченного по имеющимся документам установить не удалось, однако известно, что 21 февраля 1944 г. В.С. Гостев уже приступил к исполнению обязанностей уполномоченного Совета по делам Русской православной церкви при СНК СССР по Воронежской области. В докладной записке В.С. Гостева есть упоминание о Постановлении СНК СССР от 07.10.43 г. № 1095 об утверждении Положения о Совете по делам РПЦ [1, л. 6].

В феврале 1947 г. Государственной штатной комиссией при Совете Министров СССР было утверждено штатное расписание уполномоченного в количестве 2 единиц: уполномоченного и секретаря [2, л. 2]. Основными задачами уполномоченного являлись: проверка состояния контроля за соблюдением законодательства о культурах; изучение на-

строений, степени религиозности, отношения к законодательству и воспитанию детей, священному писанию жителей Воронежской области; беседы со священнослужителями по необходимости в момент регистрации; уточнение состава и изучение деятельности незарегистрированных групп сектантов и принятие мер по пресечению их незаконной деятельности; организация совместно с научно-методическим Советом облуправления общества «Знание» чтения лекций о советском законодательстве, касающемся религиозных культов в районах области; изучение степени религиозности населения и посещаемости церквей в праздничные дни; проведение работы по увеличению добровольных денежных взносов на патриотические цели (в фонды мира и охраны памятников) [3, л. 68–69].

Небезынтересны протоколы заседаний Совета по делам Русской православной церкви, содержание которых напрямую относится к деятельности В.С. Гостева. Например, из протокола от 28 марта 1945 г. видно, что работа В.Н. Гостева была подвергнута критике:

«Обратить внимание на следующие недочеты в работе товарища Гостева:

а) медлительность в рассмотрении заявлений верующих, чем вызвано поступление с их стороны большого количества жалоб;

© Дорош А.А., 2017

Информация для связи с автором: [andrej-dorosh@yandex.ru](mailto:andrej-dorosh@yandex.ru)

б) заявления верующих, поступающие к уполномоченному, не всегда обстоятельно изучаются, в результате чего Облисполкомом принято 48 решений об отклонении ходатайства с мотивировкой «за нецелесообразностью» открытия церквей;

в) не закончена регистрация действующих церквей и служителей культа» [4, л. 8].

В этом же документе В.Н. Гостеву поступает указание, направленное на улучшение эффективности его работы в занимаемой должности:

«Предложить уполномоченному Совета по Воронежской области товарищу Гостеву провести следующие мероприятия: не допускать вмешательства во внутрицерковные дела епархии (назначение, перемещения, увольнения духовенства, собрания благочинных и т.п.), если эти вопросы не поставлены перед уполномоченным правящим епископом» [4, л. 8].

Ответ на вопрос, чем могли быть вызваны вышеприведенные недоработки, мы можем найти в отчетно-информационном докладе о состоянии и деятельности Русской православной церкви за 1944-1945 г. на территории Воронежской области и переписке по этому вопросу. Приведем выдержки из информационного доклада В.С. Гостева «О состоянии, положении и деятельности Русской православной церкви в Воронежской области»: «Не установлена личная связь со многими председателями горрайисполкомов городов и районов, где есть действующие церкви и где их нет, несмотря на мои неоднократные попытки к этому путем приглашения к себе во время пребывания их в городе Воронеже по разным служебным делам, в том числе на сессиях и исполкомах облсовета депутатов трудящихся, что бесспорно отрицательно влияет на работу» [5, л. 7]. «Вмешательство мое, как представителя советской власти, в дело церкви епископом Орловым неоткрыто рассматривается как нарушение закона об отделении церкви от государства и школы от церкви» [5, л. 19].

Судя по всему, приведенные В.С. Гостевым причины вызвавшие недостатки в процессе его деятельности как уполномоченного были объективны и действительно имели место. Об этом свидетельствует решение № 8601 исполкома Воронежского областного совета депутатов трудящихся от 16 сентября 1944 г. «Об учете церковных зданий и оформлении материалов по открытию церквей». В нем сказано: «Имея в виду, что исполкомы районных Советов депутатов трудящихся несвоевременно и с большой затyajкой представляют материалы, связанные с учетом церковных зданий и открытием церквей, невнимательно, небрежно и неправильно оформляют их, а некоторые исполкомы игнорируют запросы уполномоченного Совета по делам Русской православной церкви, исполком областного совета депутатов трудящихся решает: 1. Возложить персональную ответственность за оформление материалов по учету церковных зданий и открытию церквей на председателей исполкомов райсоветов депутатов трудящихся. 2. Обратит внимание председателей исполкомов депутатов трудящихся на более серьезное отношение к вопросам, относящимся к Русской Православной церкви и предупредить, что всякие незаконные действия как с их стороны, так и со стороны других должностных лиц, связанных с деятельностью Русской православной церкви, будут рассматриваться исполкомом областного совета депутатов трудящихся, как действия антигосударственные» [6, л. 102].

Учитывая тот факт, что причины, мешавшие в полной мере осуществлять обязанности уполномоченного Совета по делам Русской православной церкви при СНК СССР по Воронежской области, приведенные В.С. Гостевым, также фигурируют в вышеприведенной выдержке из решения исполкома Воронежского областного совета депутатов трудящихся, мы можем сделать вывод о том, что данные факторы действительно существовали и отрицательно сказывались на работе В.С. Гостева.

В.С. Гостев часто обращал внимание на нарушения, имевшиеся в работе представителей Русской православной церкви, а также на явные недостатки в деятельности органов местного самоуправления. Так, в своем докладе «О состоянии, положении и деятельности Русской православной церкви в Воронежской области за 1945 г.» он заостряет внимание на явной недоработке со стороны местных органов советской власти: «Действующие 103 церкви в 46 районах области в большинстве своем находятся вне поля зрения местных советских органов и со стороны отдельных руководителей последних в ряде случаев допускаются неправильные и антиправительственные действия» [6, л. 132].

Важным источником являются информационные письма, относящиеся к деятельности уполномоченного Совета по делам Русской православной церкви в Воронежской области. В одном из них В.С. Гостев жалуется на недобросовестное исполнение служебных обязанностей представителями горрайисполкомов Воронежской области их вышестоящему руководству: «Уполномоченный Совета Гостев – Председателю Исполкома товарищу Васильеву от 20 февраля 1946 г.: Горрайисполкомы подолгу задерживают высылку материалов по заявлению верующих об открытии церквей и очень медленно оформляют материалы на открытые церкви. Мои письма, телеграммы и телефонные разговоры в большинстве случаев не дают положительных результатов» [7, л. 1].

Реакция на данное обращение последовала незамедлительно. «Председатель исполкома И. Васильев – всем председателям горрайисполкомов от 28 февраля 1946 г. № 85: Решением исполкома облсовета депутатов трудящихся от 16/9-44 г. за № 8601 была возложена персональная ответственность на председателей горрайисполкомов за правильное и своевременное оформление материалов об открытии церквей по заявлениям верующим. Однако указанное решение не всеми председателями горрайисполкомов выполняется. Председатели и секретари горрайисполкомов, как правило, не считают своим служебным долгом и обязанностью являться к уполномоченному Совету по делам Русской православной церкви для разрешения вопросов, относящихся к делам церкви» [7, л. 2]. Из этого можно сделать вывод, что недоработки и ошибки в отношении проводимой государством политики, касающейся РПЦ, допущенные органами советской власти на местах, признавались вышестоящим руководством, которое в лице председателя областного исполнительного комитета И. Васильева пыталось оказать содействие в деятельности уполномоченному В.С. Гостеву.

Несмотря на содействие, оказываемое В.С. Гостеву со стороны председателя исполкома областного совета, ему, судя по всему, не удалось поставить свою деятельность на требуемый вышестоящим руководством уровень. Об этом свидетельствуют многочисленные замечания со стороны непосредственного руководства, направленные в адрес В.С. Гостева.

ва. Заместитель Председателя Совета по делам Русской православной церкви при СМ СССР в письме от 6 мая 1947 г. № 949, адресованном В.С. Гостеву, писал: «Уполномоченному Совету не следует вмешиваться в распоряжения органов просвещения о наложении на школьников взысканий за посещение церкви и реагировать на участие несовершеннолетних в богослужениях, если привлечение их к прислуживанию в церкви не было сопряжено с нарушением декрета Совета Народных Комиссаров от 23 января 1918 года «Об отделении церкви от государства и школы от церкви» [7, л. 24]. О В.С. Гостеве упоминается также в протоколе № 24 заседания Совета по делам РПЦ при Совете Министров СССР от 27 июля 1949 г.:

«Считать неправильным, как противоречащее Конституции СССР, предложение товарища Гостева о запрещении духовенству произносить на религиозные темы проповеди в церкви во время служб и о запрещении входа в церковь несовершеннолетним.

Признать неправильным безосновательный отказ в регистрации духовенства, получившего назначение епископа с той целью, чтобы по истечении 6 месяцев снять с регистрации несколько церквей по причине прекращения в них церковных служб из-за отсутствия священника.

Свои взаимоотношения с епископом (Управляющим епархией) строить строго в соответствии с указаниями Совета, проявляя необходимую бдительность, не допуская ненужных и необоснованных советов. В частности, считать ошибочным совет товарища Гостева епископу об установлении границ прихода. Не следует также соглашаться с выдвинутым предложением епископа на передислокацию церкви в области, т.к. в этом заинтересована церковь» [8, л. 95].

Затем в конце 1949 г. деятельность В.С. Гостева снова подвергается критике, о чем свидетельствует направленное В.С. Гостеву очередное письмо за подписью заместителя председателя Совета по делам Русской православной церкви при СМ СССР №1084/с: «Ваш отчетно-информационный доклад за III квартал Совет не может признать удовлетворительным, даже по сравнению с предыдущими он выглядит значительно слабее» [9, л. 206].

Точная дата прекращения полномочий В.С. Гостева в должности уполномоченного Совета по делам Русской православной церкви при Совете Министров СССР по Воронежской области неизвестна, но из имеющихся архивных материалов известно, что 10 января 1950 г. была осуществлена передача дел Гостева Владимира Степановича Назарову Александру Петровичу, который сменил В.С. Гостева в занимаемой должности. Официальная причина его отстранения от должности также не вполне понятна. Можно предположить, что, судя по приведенным документам, в своей деятельности В.С. Гостев неоднократно допускал нарушения, что по всей видимости, и стало главной причиной его смещения. Как видим, В.С. Гостев неоднократно незаконно вмешивался во внутренние дела РПЦ и во взаимоотношения РПЦ и органов просвещения. В.С. Гостев пытался оказывать определенное давление на представителей местных органов советской власти, побуждая их обязательно консультироваться с ним по тем или иным вопросам, касающимся их взаимоотношений с РПЦ. Очевидно, что подобное не вызывало у них энтузиазма. По всей видимости, В.С. Гостеву не удалось выстроить конструктивных отношений ни с представителями РПЦ, ни с местными органами советской власти, ни с непосредственным руководством. Дальнейшая судьба В.С. Гостева нам неизвестна.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Государственный архив Воронежской области (далее – ГАВО). – Ф. Р-967. – Оп. 1. – Д. 2.
2. ГАВО. – Ф. Р-967. – Оп. 1. – Д. 29.
3. ГАВО. – Ф. Р-967. – Оп. 1. – Д. 256.
4. ГАВО. – Ф. Р-967. – Оп. 1. – Д. 11.
5. ГАВО. – Ф. Р-967. – Оп. 5. – Д. 2.
6. ГАВО. – Ф. Р-967. – Оп. 5. – Д. 5.
7. ГАВО. – Ф. Р-967. – Оп. 1. – Д. 23.
8. ГАВО. – Ф. Р-967. – Оп. 5. – Д. 16.
9. ГАВО. – Ф. Р-967. – Оп. 5. – Д. 19.